

我们用逻辑思维干了啥

潘静

稍微不像点样的教育工作者，都不会限制学生思考。限制别人思考，就容易把对方的思想囚禁在一个笼子里，便于驱使；鼓励人们思考，并教会学生思考的方法，能带来个体的成长和民族进化。“教会学生思考”是我最大的追求之一。

但是，容易忽视的问题是：在潜意识里我们造成了对思维的崇拜，即认为“凡是经过我思考过并被认可的东西，就都是对的”。这种思维崇拜严重地遮蔽我们的眼睛，会使我们限于反复的自我肯定之中而至于无比固执（外表看起来则是无比的坚定执着）。其中的原理是什么，我们通过一个极端的例子来看一下（极端的例子就像一枚放大镜，可以让我们把细微的东西看得更清楚一些）。这个例子来自社会心理学家米尔顿·罗克奇（Milton Rokeach）：

有三个精神病人，他们每一个人都相信自己是耶稣基督。罗克奇认为，如果把他们安置在同一所精神病院，让他们有机会相互讨论，或许能治好他们的妄想症。他设计的这个办法叫“认知失调疗法”，也就是，让这三个精神病人有机会相互证伪，促使他们对自己坚信不疑的想法（自己是耶稣基督）发生认知失调，把失调了的认知纠正过来。

但是，完全出乎罗克奇意外的是，这三个精神病人在一起讨论过一阵以后，非但没有得到预期的治疗，反而更加相信自己是耶稣基督了，其中罗克奇曾一度以为是最清醒的一位相信得最为偏执。

那个人说，按照他的看法，“其他两个人肯定是彻底疯了，他们居然相信自己是耶稣基督”。他还解释说：“这真是荒唐，因为很显然只能有一个人是耶稣基督。”耶稣基督不可能是另外两个，因此一定是他自己。

我想说的是，这第三个人也是有逻辑思维能力的，他也确实动用了逻辑思维。但是他的逻辑思维只被用来证明自己是正确的，而不是用来追索真相，在思维中他的大前提和小前提都是为自己设定的。

谁说我们自己不是这样呢？我们动用三段论，也都是有大前提和小前提的，如果追踪下去，最大的“大前提”一定是我们的世界观和人生信念。如此说来，我们就是在用自己的世界观和人生信念来证明自己的一个具体观点是正确的，证明的次数越多我们越坚定，思维的链条越长就越掩盖我们最根本的信念。以至于最后我们都忘了自己的出发点，还认为自己是站在世界上最正确的地方。

由此知，我们必须避开头脑里的观念（更应该避开口号），直接去面对现实世界。但是，这立刻就进入了一个死循环：要思考就必须进入大前提，没有大前提就不能思考……

如果你陷在自己的知识里不出来，你就永远被囚禁在那里。于是我建议你走进世界，但是你所看到的世界只能是你头脑中图式的投射，你的“世界”符合的还是你自己……

现象教学不能解决这样的悖论，只能帮助你稍微翘开一条缝隙，让你深不见底的潜意识里透进来一缕光。这缕光能不能在照亮你潜意识的星空，要看你自己的悟性。即便如此，这也是我能想到的最好的方法了，最起码它是启示你而不是想囚禁你。你把现象教学和知识教学做个对比，就一目了然了（不要去和“口号教学”比，受不了这个侮辱）。

解放思维，还是要靠思维。重复一遍：“面对知识进行思考，收获的是对知识的认识；面对现象进行思考，收获的是对世界的认识”。