

谈谈建构与生成

潘静

我们会说“建构了一个逻辑体系”，但不会说“建构了一个想法”，这时说的是“生成了一个想法”。

那么，我们会说“建构了一步逻辑推理”吗？不会。我们说的是“生成了一步逻辑推理”。

一个逻辑体系，需要长时间投入精力，然后在艰苦的努力下一步一步地建立起来。我们知道自己正在做什么，还知道下一步要做什么，就这样在有意识的活动中走过一段历程。从起点到终点，我们都有清晰意识，我们知道那个东西（逻辑体系）是我们的劳动成果，是我们一砖一瓦干起来的。也就是说，我们把自己当做一名建筑工人，我们筑成了这个大厦，因而我们接受“建构”这个说法。

而“一个想法”“一个念头”或“一步逻辑推理”，就不好接受“建构”这个词，我们很清楚它不是我们搭建出来的。它们是在我们头脑里生长出来的，但是我们不知道它是怎样生长出来的。一个“念头”，我们盼望它很久了，一直等着它来。但是它上个月没来，上个星期没来，昨天没来，一秒钟之前还是没来……就在刚刚的一刹那间，它来了！不期而至！尽管它出生在我的脑子里，我们却不知道它的来路。它还不是像植物一样，由种子发出小芽，长成小苗，再慢慢地长大。不，它不是这样缓慢生长的，它突然间就出来了，一出来就是完整的、成熟的。因此，“生长”一词不足以恰切地描述它，适合它的是另一个词：“生成”。

即便是一幢庞然大物，一个宏大的逻辑体系，比如摩天大楼、跨海大桥、欧氏几何、日心体系、微积分、相对论，固然可以说都是一步一步“建构”出来的，但“每一步建构”是怎么来的呢？是“生成”的！因此即便是这些大家伙，我们也不反对用“生成”一词。而设计师头脑里的构想或方案，最初肯定是“生成”的，后来才把它“建构”得越来越大、越来越合理。

“生成”发生在潜意识里，“建构”发生在显意识里，这是容易忽视的一个区别。我们的意识中有 95% 是潜意识，因而“生成”构成我们心理活动的主体。当“生成”来临的时候，我们是满心欢喜的。对于意义一般的生成，我们说那是“顿悟”；对于意义非凡的生成，我们给了它更欢愉的名字——灵感。

请看下面的对话：

“甲：怎样？”

乙：赢了，6:2。”

你是否能听懂？你可能说：“能听懂，说的是一场足球赛。”那么，你是怎么“听懂”的呢？

所谓“听懂”，是指你理解了话里的“意义”。那么，这个“意义”是哪来的？肯定不是他们告诉你的。他们没说任何关于“比赛”的字眼，也没说“足球”，但是你知道“赢了”说的是比赛，“6:2”则只能是足球。因为乒乓球最多打 7 局，排球最多打 5 局，篮球的比分不会是个位数，于是你“知道”他们说的是足球。“足球赛”这个意义是你头脑里“生成”的，从无到有！

听懂一句话，是你给这句话一个“意义”，一把来讲你自己也不清楚这个意义是怎么突然之间就产生了，你也不会停下来去追究这个问题，否则你就跟不上别人说话的速度，意义只会在你的潜意识里生成。同一句话，不同人会听懂不同的意义，那是因为他们头脑中有了不同的生成。

那么，说这个意义是“建构”的，行吗？不行！你头脑里的结论“足球比赛”，不是不是在显意识里用其他小概念搭建起来的。相反，你排除了乒乓赛、排球赛、足球赛、篮球赛等等以后，自己有了一个结论。这个过程是“拆除”而不是“建构”。你在多种方案中做出

了选择，这个“选择”本身也不能说是建构。先前既存的那“多种方案”（乒乓球赛、篮球赛……）算是“建构”吗？这些方案是你“回忆”起来的。“回忆”算不算建构？这个问题我们稍后再谈。

现在回过头去看这个对话中乙是怎么听懂甲的问话的？如果换成另一个不明就里的第三者，一定听不懂甲问的的什么，“怎样”二字根本无法回答。而乙听懂了，是因为他们事先有共同的经历。比如他们曾经一起看那场球或者谈论那场球，后来甲中途离开了。现在甲又问起，乙便回忆起先前的经历，从而给出了简单明了的回答。那个中断了的场景是乙回忆起来的，“6:2”的比分结果也是乙回忆起来的。这便可以进入先前留下的问题：回忆算是建构还是生成？

如果你想起了过去的一件事情或一段感情，你愿意说是“生成了一个回忆”，还是愿意说“建构了一个回忆”？

按照传统的认知主义观点，回忆既不算是建构也不算是生成，它就是把头脑中已经存在的的东西复述出来。而近年来心理学家的研究表明，记忆绝不是如此的简单。人们所能记住的，只是时间或事件上的关键节点，具体细节则是“脑补”的结果（见《思维的起源》）。因此，当事人的回忆总是不完全准确的，有的甚至面目全非。同一个人前后相隔一天回忆同一件事情，说出来的不完全一样。

心理学家对美国刑侦部门的数据进行了研究，大约 75000 起列队指认案件中，目击者指认错误的比例高达 20%-25%，这还是在案件发生实践不久的回忆。如果时隔 1 年再去回忆重大事件时自己的观感，每个人都产生了很离谱的错误，比如篡改了自己所在的地点、身边的同伴、周围的环境，等等，所有人都存在编造行为。

所以，回忆是一种生成，如果一定要说是建构，那也是用“记住的框架”和“生成的细节”共同建构的，是事实留下的印刻与头脑的生成物的混合体，时间越久生成的东西越多。因此记忆总是越来越符合自己的内在需要，时间越久越会忘记当初的痛苦，而选择接受那个苦难或不公。

综上所述，“生成”这个词不仅可以适用在“思维”和“理解”上，还适用在“回忆”、“想象”等诸多的心理活动中。比如我们说“生成一个回忆”、“生成一个想象”、“生成一个概括”、“生成一个计谋”等等，这里如果换用“建构”二字都是不能接受的。而对于我辛勤努力一步一步建立起来的逻辑体系，说成“建构”则非常贴切。不过，“建构”过程中的每一步，用“生成”来表达更为合适。

一般而言，我们说一个大概念是由小概念“建构”起来的，这时可以不用“生成”这个词。那么，小概念是那里来的呢？可以说是用更小的概念建构来的，这个“更小的”概念又是用比它更小的概念建构的……如此追问下去，就必然遇到“第一个概念是那里来的”这个问题，毫无疑问，第一个概念是生成的。

“建构”与“生成”含义确实不同，但并不是对立的。有时候可以互想替代，在只能单向替代的场合，那就是“生成”替代“建构”而不是相反。

最后必须说一下教学中的问题。我们都主张让学生去“经历”和“体验”，就是让学生亲身去做那件事，体会里面内在的东西，冀以获得经验和知识。问题是，“经历”了不等于就会有“经验”，“体验”了不等于就会“知识”。有的人只有经历没有经验，只有体验没有知识。只能说，经验和知识可以在经历和体验的过程中“生成”，并在以后的回顾和反思中“建构”得更为丰富和严谨。当然，也可以没有生成，因而就没有后续的建构。

我愿意说，在学习的第一现场，经验和知识是“生成”的，课堂教学第一要关注的就是“生成”，“建构”是在其后的。